Open Source och standarder

Olle Olsson
Swedish W3C Office
Swedish Institute of Computer Science (SICS)

DFS-seminarium, Malmö, 4 februari, 2009

© 2009 W3C

SICS – Swedish Institute of Computer Science

Nationellt forskningsinstitut

- FoU inom informations- och kommunikationsteknologi (IKT)

Mål:

- Bedriva avancerad och fokuserad forskning inom strategiskt viktiga IKT-områden

Sponsorer:
TeliaSonera, Ericsson,
Saab Systems,
FMV (Defence Materiel Administration),
Green Cargo,
ABB,
Bombardier Transportation

Open Source - kritik

Computer Sweden

EXPERT DÖMER UT ÖPPEN KÄLLKOD | 2008-11-12 05:13

It-juristen: "Bäst kvalitet på stängd kod"

Av Lars Danielsson |

Öppen källkod Program som är stängda och betalas med licens har högre kvalitet. Det hävdar it-juristen Malin Forsman.

Foto: Anna Rut Höglund

Malin Forsman på Advokatfirman Westermark Anjou avråder svenska mjukvaruleverantörer från att satsa på öppen källkod.

Anhängare av öppen källkod brukar ofta framhäva bra kvalitet på programkoden som en stor fördel. Det ska bero på att vem som helst kan förbättra koden. Öppenheten gör det möjligt för potentiellt fler personer att se över kvaliteten än för stängda program.

Men alla håller inte med om den beskrivningen.

Malin Forsman är advokat på Advokatfirman Westermark Anjou och arbetar som rådgivare åt svenska it-företag. Hon avråder svenska mjukvaruleverantörer från att satsa på öppen källkod. Enligt henne är det betydligt bättre med licensavgifter.

– Det krävs en morot för att man ska anstränga sig ordentligt. Om den stora inkomstkällan står och faller med kvaliteten på koden tror jag att man anstränger sig mer, säger hon.

FAKTA

Stängd och öppen kod

Stängd, eller proprietär, kod innebär att bara den som äger ett program kan ändra det. För det mesta kan andra inte ens titta på koden. Användare av stängda program är för det mesta tvungna att betala licensavgifter.

Öppen, eller fri, kod innebär att vem som helst kan ändra och titta på koden, så länge personen följer licens-bestämmelserna för koden. Användare av öppna program slipper för det mesta att betala licensavgifter.

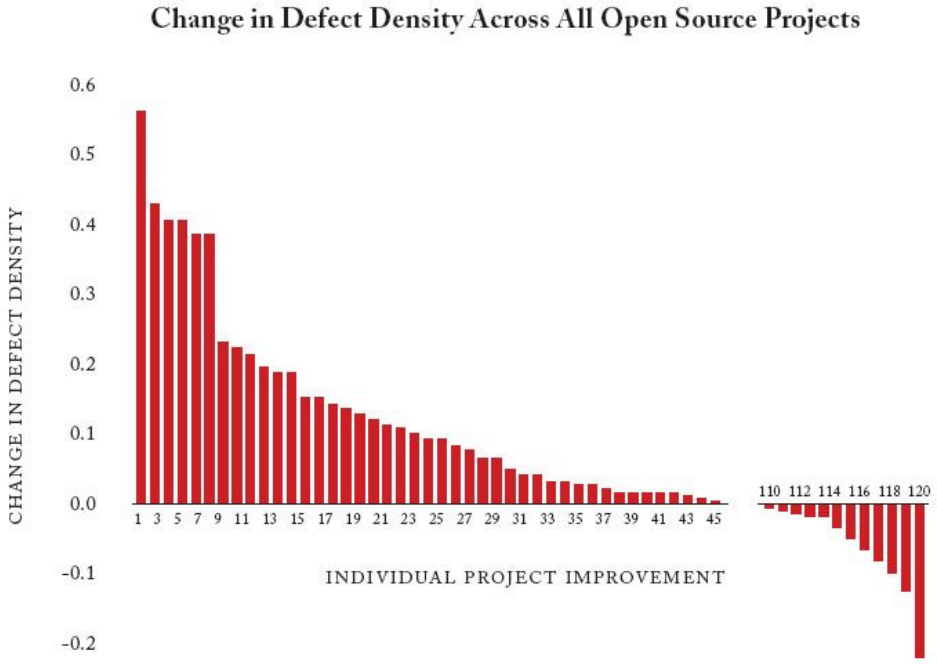
Stängda säkerhets-uppdateringar bättre

Som ett exempel på fördelarna med stängd kod nämner Malin Forsman säkerhetsuppdateringar.

Enligt henne är Microsofts säkerhetsuppdateringar ett exempel på snabba åtgärdsplaner när varumärket står på spel.

© 2009 W3C

Open Source – kvalité - defekter



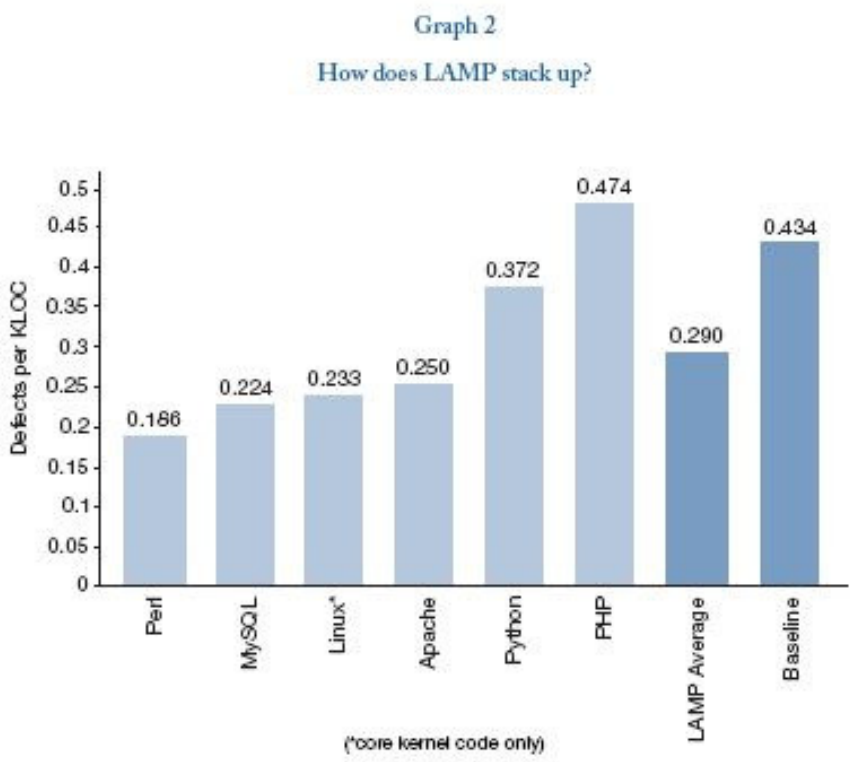
Bl.a.:
* Amanda
* NTP
* OpenPAM
* OpenVPN
* Overdose
* Perl
* PHP
* Postfix
* Python
* Samba
* TCL

Förändring från 2006 till 2008

Källa: http://www.coverity.com/library/pdf/Coverity-Scan_Open_Source_Report_2008.pdf

© 2009 W3C

Open Source – kvalité – defekter



Källa: http://www.coverity.com/library/pdf/open_source_quality_report.pdf

Öppen källkod – öppna standarder

DEBATT

Debattredaktör: Kenneth Bäckström, 08-453 62 03, csdebatt@idg.se

CS Computer Sweden

Fel fokus på öppen källkod

Frågan om källkoden och plattformen är öppen, fri eller proprietär spelar inte så stor roll som att program kan kommunicera med varandra – det vill säga att man använder öppna standarder.

HENRIK BERGQVIST, teknikchef, Cisco

Alltför ofta utmålas frågan om öppen källkod och öppna standarder som en kamp mellan Goliat och David.

Goliat är de jätteföretag som sitter på proprietära program och tankar ohemula licensavgifter från stackars användare som inte har något annat val än att betala.

David är små, snabba och rebelliska företag med en ny syn på allt från affärslogik till politik. Det blir nog bra stories, men nyttar inte mycket till.

VI PÅ CISCO ÄR plattformsagnostiker och med det menar vi att frågan om källkoden och intresserade. Det är dags för ett nästa steg i debatten om öppna system som bättre speglar de behov och krav som ställs på företag i dag.

SVERIGES KOMMUNER och Landsting, SKL, anordnar den 27–28 januari en konferens om öppen källkod och öppna standarder i Kista – Open Sweden. Programmet har ett blandat fokus mellan öppna standarder och öppen källkod. Risken jag ser är att det blir för starkt fokus på utvecklingsmodellerna och plattformarna. Det är olyckligt och ineffektivt om det blir så.

ÖPPNA VYER. "Den riktiga hävstången i it-investering kommer när man går över till öppna standarder", skriver Henrik Bergqvist.

tära och öppen källkods-baserade system i olika former.

Vad vi lärt oss av det är att frågan i stället handlar om hur man integrerar olika system och plattformar samt hur man integrerar mellan olika typer av system. Så kan vi uppnå bredare och effektivare samarbete utan att tvinga användarna att använda program de inte orkar sätta sig in i.

FÖRSTÅ MIG RÄTT – det är inte så att Cisco avfärdar open source. Tvärtom, vi är aktiva inom ett 40-tal öppen källkods-projekt och medlemmar i bland annat

Open Source – nätverkad värld

Computer Sweden

2009-01-13 06:43

Nu ska molnen standardiseras

Av Peter Larsson |

Webben Alla bygger datormoln, men få talar om risken att alla dessa initiativ blir isolerade öar. En ny grupp uppmärksammar problemet att kunderna kan bli inlåsta med stora svårigheter att byta leverantör.

En ny sammanslutning bland amerikanska universitet, kallad Open Cloud Consortium, OCC, ämnar ta upp frågeställningen och jobba aktivt med interoperabilitet mellan datormolnen.

– Om ett företag använder ett datormoln, säg Amazons, ska företaget inte behöva skriva om sina applikationer om det vill byta leverantör, säger Robert Grossman, styrelseordförande i OCC, till IDG News.

OCCs förhoppning är att lösa detta genom att stöda utveckling av öppen källkod för datormolnen, utveckla standarder och gränssnitt för interoperabilitet mellan olika datormolntjänster. Och OCC behövs, enligt Robert Grossman.

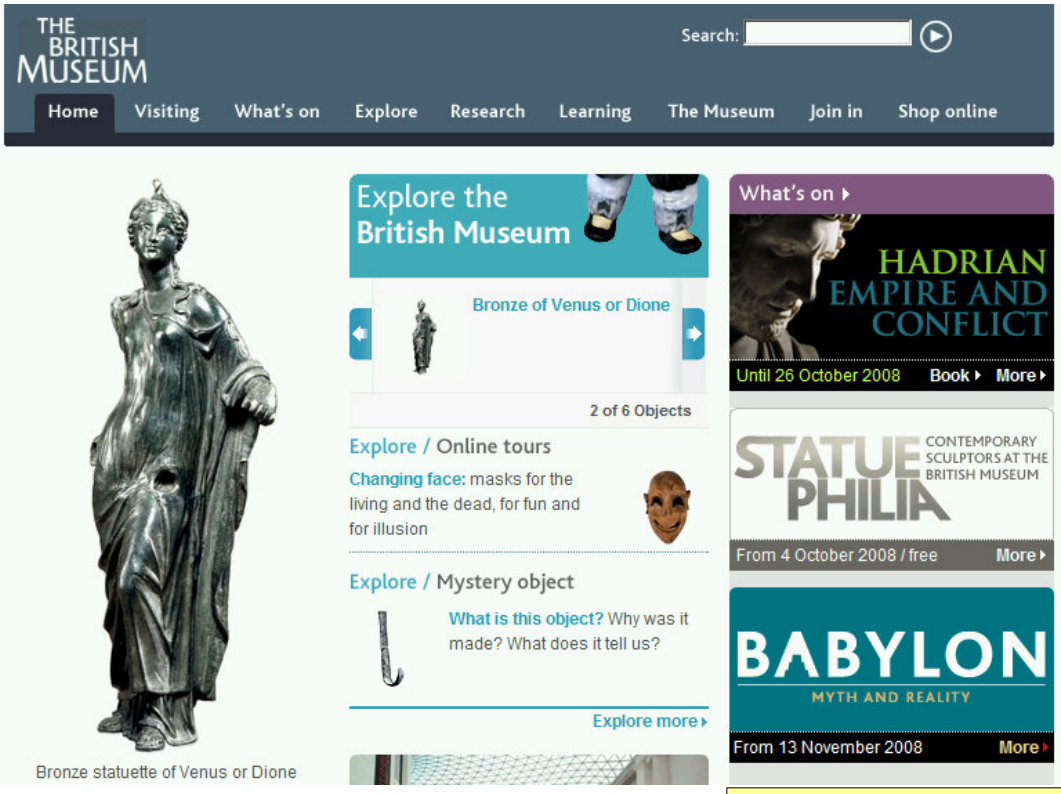
– Just nu är det så mycket oväsen i branschen att det är svårt att ha en vettig diskussion runt de tekniska aspekterna av datormoln.

Förutom sex amerikanska universitet har ett stort it-företag anslutit sig till OCC, nämligen Cisco. Robert Grossman hoppas att fler bolag kommer att gå med i sammanslutningen framöver.

– Just nu försöker vi att se till att en kritisk massa med datormolnleverantörer att ansluta sig, säger Robert Grossman.

© 2009 W3C

Exempel på webbsida



http://www.britishmuseum.org/

© 2009 W3C

Validering av webbsida

Markup Validation Service
Check the markup (HTML, XHTML, ...) of Web documents

Jump To: Potential Issues Validation Output

Errors found while checking this document as XHTML 1.0 Strict!

Result:	8 Errors, 1 warning(s)	
Address :	http://www.britishmuseum.org/	
Encoding :	utf-8	(detect automatically)
Doctype :	XHTML 1.0 Strict	(detect automatically)
Root Element:	html	
Root Namespace:	http://www.w3.org/1999/xhtml	

- Error Line 74, Column 112: document type does not allow element "input" here; missing one of "p", "h1", "h2", "h3", "h4", "h5", "h6", "div", "pre", "address", "fieldset", "ins", "del" start-tag
- Error Line 464, Column 6: end tag for "div" omitted, but OMITTAG NO was specified.
- Error Line 467, Column 7: end tag for element "div" which is not open.
- Error Line 470, Column 7: end tag for element "form" which is not open.
- Error Line 464, Column 7: XML Parsing Error: Opening and ending tag mismatch: div line 76 and form.

.....

© 2009 W3C

"Validering"

- "Validera att X följer Y"
  - "*X complies to Y*"
  - "*X conforms to Y*"
- Y är en norm
  - Y är en standard
    - Vad är det?
- X är ett objekt/företeelse/...
  - X är en instans
- Exemplet:
  - webbsidan
    - http://www.britishmuseum.org/
  - följer inte standarden
    - XHTML 1.0 Strict

... men sidan säger att den är konstruerad enligt denna standard!

© 2009 W3C

Innehåll

- Bakgrund
- Teknologier, standarder, standardisering
- Öppen standard
- Öppen källkod
- Webbstandarder och -standardisering
- Värdet av standarder
- Kritisk syn på standarder?

© 2009 W3C

Bakgrund

© 2009 W3C

IKT – vad gör standarder viktigare?

- Informations- och kommunikationsteknologi (IKT)
  - Från datacentral
  - ... till beräkningskraft på skrivbordet
  - ... till kraft I handen
  - ... till nätverkat samhälle
- Trender
  - Prestandautveckling
  - Prisutveckling
  - Spridning till icke-specialister
  - Informationens betydelse
  - Branchöverskridande
  - Globalisering

© 2009 W3C

Från slutet till öppet

- Tidigare:
  - Silos – kanske inte något upplevt problem … då
  - En totalleverantör
  - Inlåsning
  - Begränsad konkurrens
- Nu:
  - Inga fasta gränser (inga silos)
  - Samverkan med andra
  - Mångsidig funktionalitet behövs
  - Leverantörer specialiserar
  - Livslängd och återanvändning ökar
- Standarder är nu kritisk förutsättning
  - framtidssäkring!

© 2009 W3C

Standarder och samhällsutveckling

Betydelse för samhällsekonomin

- Öppna upp för konkurrens
  - Driva på pris/prestanda-utvecklingen
- Öppna upp nya utvecklingsområden
  - Standarder som plattform
- Skapa större marknader
  - Volymseffekter

Standarder som återanvändbara mervärden

- Bredda återanvändning av investering

På offentlig nivå:

- Etablera policies för användning av standarder

© 2009 W3C

Teknologier, standarder, standardisering

© 2009 W3C

Standarder – vad?

IT-standarder:

- Tillgängliga dokumenterade specifikationer

Typer av standarder:

- *De jure*: stadsfäst av ett officiellt erkänt standardiseringsorgan – ISO, ANSI, ETSI, ...
- Konsortiestandarder: framtagen i organiserat samarbete mellan ett antal aktörer, och av dessa rekommenderas användning – W3C, OASIS, …
- *De facto*: rejält bred och långsiktig acceptans på marknaden – Windows XP, Linux, ...

© 2009 W3C

Aspekter

- Vad är standardiserat?
  - Omfång, fokus, detaljrikedom, …
- Hur skarp är standarden?
  - Odefinierade delar; "MUST, SHOULD, MAY, ..."
- Vem ansvarar för standarden?
  - Framtagning, förvaltning, ...
- Vem riktas standarden till?
  - Leverantörer, användare, policyskapare, ...
- Vilken giltighet har standarden?
  - Tid och rum, juridisk status
- Vad förutsätter standarden?
  - Andra standarder, regelverk, ...

© 2009 W3C

Aktörer: Standards Setting Organizations (SSO)

© 2009 W3C

Successiv standardisering

- Samverkan mellan standardiseringsorgan
  - Internationella => nationella
- MS Office Open XML Document Format
  - Microsoft => ECMA => ISO
- OOo OpenDocument Format
  - OOo => OASIS => ISO

© 2009 W3C

Exempel: OOXML

- [Microsoft] Open Office XML (OOXML)
  - Specifikation av formaten for MS Office-tillämpningarna
  - 2001 – 2002: MS implementerar XML-format i Office
  - 2004-05-24: EU uppmanar MS att standardisera Office-format
  - 2005-11-dd: inlämnad till ECMA
  - 2006-12-07: antagen som standard ECMA-376
  - 2006-12-20: inlämnad till ISO (fast-track)
    - Spec: 6000 sidor.
  - 2007-09-04: inte antagen i befintligt skick. Revidering
    - 3522 granskningskommentarer.
  - 2008-04-02: antagen som Draft standard ISO/IEC DIS 29500

© 2009 W3C

Exempel: ODF

- [OpenOffice] Open Document Format (ODF)
  - Specifikation av formaten for OpenOffice-tillämpningarna
  - 2000: Sun "open-sourcar" Star Office => OpenOffice
  - 2002: OpenOffice 1.0 med XML-format
  - 2002-11-dd: Sun inlämnar "OO XML" till OASIS
  - 2005-05-01: "ODF" antagen som OASIS standard
  - 2005-11-16: inlämnad till ISO
    - Spec: 720 sidor
  - 2006-05-03: antagen som Draft ISO/IEC standard
  - 2006-11-26: antagen som standard ISO/IEC 26300:2006

© 2009 W3C

ODF & OOXML … timeline

ODF

=> OASIS

OASIS standard! => ISO

ISO standard!

2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008

OOXML

State of Massachussetts förespråkar öppna standarder

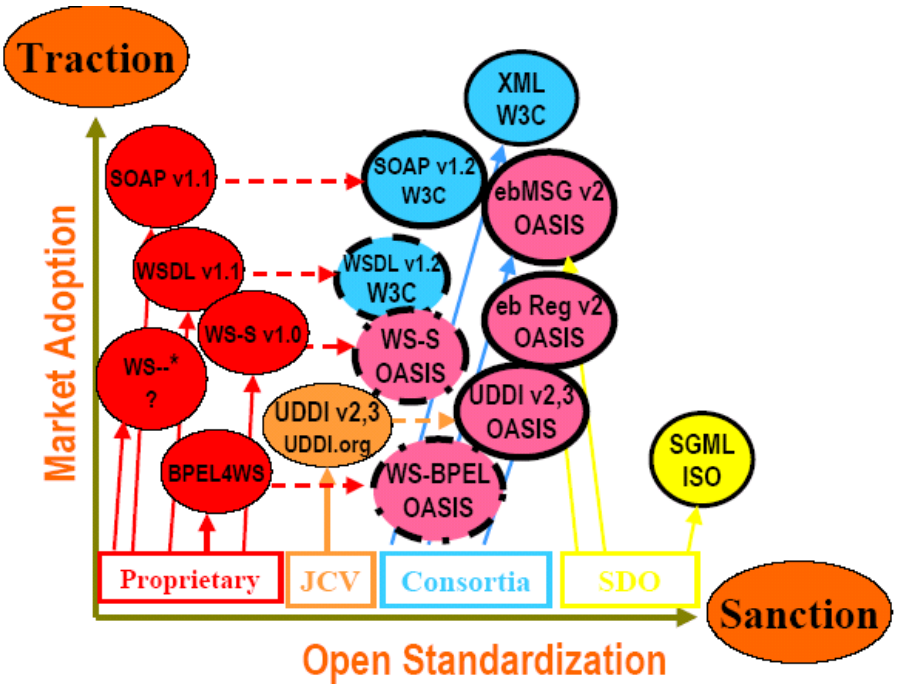
=> ECMA

ECMA standard! => ISO

ISO standard!

© 2009 W3C

Standarders livscykel



© 2009 W3C

Öppen standard

© 2009 W3C

Öppen standard

Varför “öppen standard”?

Erkki Liikanen (EU Commissioner):

> "Open standards are important to help create interoperable and affordable solutions for everybody. They also promote competition by setting up a technical playing field that is level to all market players. This means lower costs for enterprises and, ultimately, the consumer."

Jorma Ollila (Nokia):

> "... Open standards and platforms create a foundation for success. They enable interoperability of technologies and encourage innovativeness and healthy competition, which in turn increases consumer choice and opens entirely new markets,"

Tim Berners-Lee (W3C):

> "The decision to make the Web an open system was necessary for it to be universal. You can't propose that something be a universal space and at the same time keep control of it."

© 2009 W3C

Öppen standard

Hur definieras “öppen standard”?

Debatt inom IGF, EC, etc.

- Öppen process … kan betyda
  - Transparent process
  - Öppet deltagande
  - Teknisk konsensus
  - etc
- Öppen resultat … kan betyda
  - Fri och bestående specifikation
  - Tydlig policy för patent
  - Exekverbar kod
  - etc

© 2009 W3C

Standarder och patent

Exempel från W3C:

- P3P (Platform for Privacy Preferences)
  - Intermind deltog i standardiseringsarbetet.
    - Meddelade att de har relevant patent ...
  - Andra deltagare blev tveksamma till P3P
    - framtida avgifter för användning?
  - Undersökning: Intermindpatentet inte kritiskt
  - Resultat: P3P-arbetet fortsatte
- CSS (Cascading Style Sheet)
  - Microsoft deltog I arbetet. Informerade att de hade kritiskt patent
  - Microsoft beslutade att licensiera Royalty-Free
- Xlink (XML Linking Language)
  - Sun hade patent ... de beslutade licensiera Royalty-Free

© 2009 W3C

Open Source

© 2009 W3C

Open Source

- Ideologi
- Licensiering
- Utvecklingsmodell
- Affärsmodell
- Policy/reglering

* **Freedom 0**: The freedom to run the program for any purpose.
* **Freedom 1**: The freedom to study and modify the program.
* **Freedom 2**: The freedom to copy the program so you can help your neighbor.
* **Freedom 3**: The freedom to improve the program, and release your improvements to the public, so that the whole community benefits.

© 2009 W3C

Open Source och standarder

På en generell nivå: parallel till öppna standarder, t.ex.

- Open Source bygger (ofta) på *best practice* och existerande teknologi (såsom bra standarder gör)
- Open Source är (ofta) komponentorienterad, och existerande standarder skapar plattform för interoperabilitet
- Open Source arbetar (ofta) i en öppen form

Skillnader, t.ex.

- Kan ge upphov till fragmentering (*forking*) som kan skapa inkompatibiltet
- Arbete mot rörligt mål, kontinuerlig utveckling
- Osäkert stöd

© 2009 W3C

Open Source och ekosystemet

Industriellt stöd för Open Source

- Berikar ekosystemet för kommersiell aktör
  - Ökat utbud till kunder
- Vidga marknaden för eget utbud
  - Bidrar till spridning av standarder
- Skapar motvikt mot konkurrenter
  - Knapra på konkurrenters kundbas

© 2009 W3C

Open Source som stöd för standardisering

- Open Source engagerar sig i kritisk standardisering
  - Mozilla i W3C: “HTML 5”
- Ha standardkompatibel Open Source tidigt
- Bidraga med relevant erfarenhetsbas
  - Implementationsinsikter – implementerbar? effektivitet? ....
-

© 2009 W3C

Open-*

- Positiv trippel
  - Öppna standarder
  - Öppen källkod
  - Öppen innovation
- Utgör näringsrik miljö för värdefull utveckling
- Minskar hot från starka kommersiella aktörer

© 2009 W3C

Open Source of patent

- Ideologi bakom Open Source står i motsats till patent
- Exempel: W3C patentpolicy
  - Förslag 2001: likvärdig hantering av “Reasonable And Non-Discriminatory” och “Royalty Free”
  - Open Source community protesterade kraftigt. Risker
    - Sluta använda W3C-standarder
    - Utveckla alternativa fria standarder (“balkanisering” av webben)
    - Webben tas över av kommersiella intressen
  - Ta med representanter för Open Source i arbetet
  - Ökad hänsyn till krav/behov i Open Source-världen

© 2009 W3C

World Wide Web Consortium

© 2009 W3C

Webbstandardisering – W3C

- **W**orld **W**ide **W**eb **C**onsortium (1994-)
- Industrikonsortium
- Specificera webbstandarder
- Bidraga till bra användning av standarder
- Tar fram standarder (”W3C Recommendations”)
  - HTML, HTTP, XML, CSS, RDF, ...

© 2009 W3C

Hur W3C startade

- 1989: Tim Berners-Lee formulerar idén bakom webben
- 1990: första implementation av webbläsare och webbserver
- 1994: *W3C grundas*; MIT (USA) och CERN (CH)
- 1995: INRIA (FR) europeiskt knutpunkt
- 1996: Keio University (JP) japansk knutpunkt
- 1997: europeiska regionala kontor öppnas

© 2009 W3C

W3C

- **Mål**: Interoperabilitet, generalitet, funktionalitet
- Neutral/icke-vinstdrivande, konsensusbaserad, öppet deltagande, öppna resultat
- ~450 medlemmar (organisationer), ~70 anställda,
- ~50 arbetsgrupper ~20 koordinerings- och intressegrupper
- Placering: MIT (USA), ERCIM (Europa) och Keio University (Japan) + 17 Kontor
- Advisory Board, Technical Architecture Group
- Samverkan med 40+ andra standardiseringsgrupper, Accountable to the global Public

© 2009 W3C

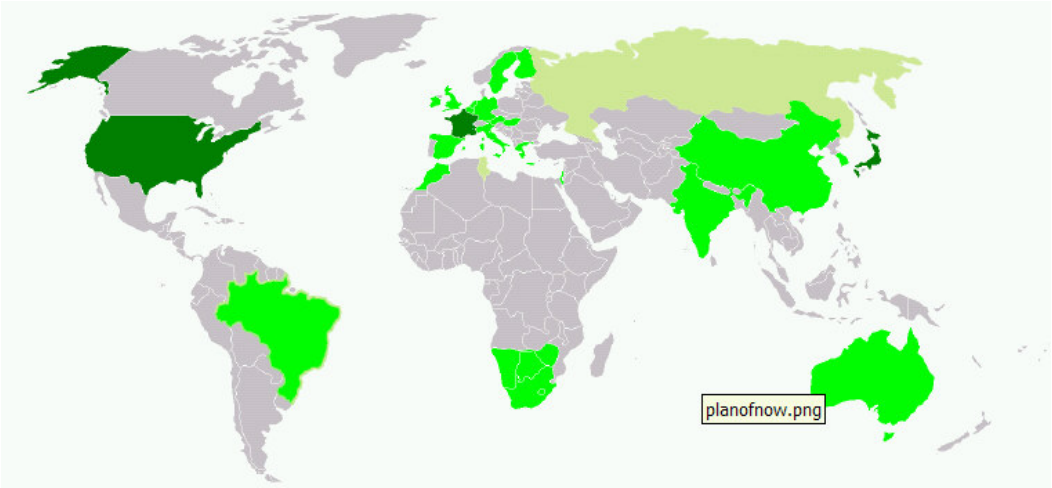
W3C samverkar med standardiseringsinitiativ

3GPP	FSTC	ITIC	OWASP
AccessBoard	GFSI	ITU	SMPTE
AILF	I3A	IW3C2	TOG
ATIA	ICANN	JIS	Unicode
Apache	ICC	Liberty Alliance	UN/CEFACT
BSI	IEEE	MPIC	Unicode
CEN	IETF	NIST	VoiceXML
CESI	IGF	OASIS	WAB-Cluster
DATSCG	IGF-DCOS	OGF	WASP
DCMI	IMS	OMA	Web3D
Daisy	INCITS	OMG	WS-I
EuroAccessibility	IPTC	OeBF	
ETSI	ISO	Open GIS Consortium	

© 2009 W3C

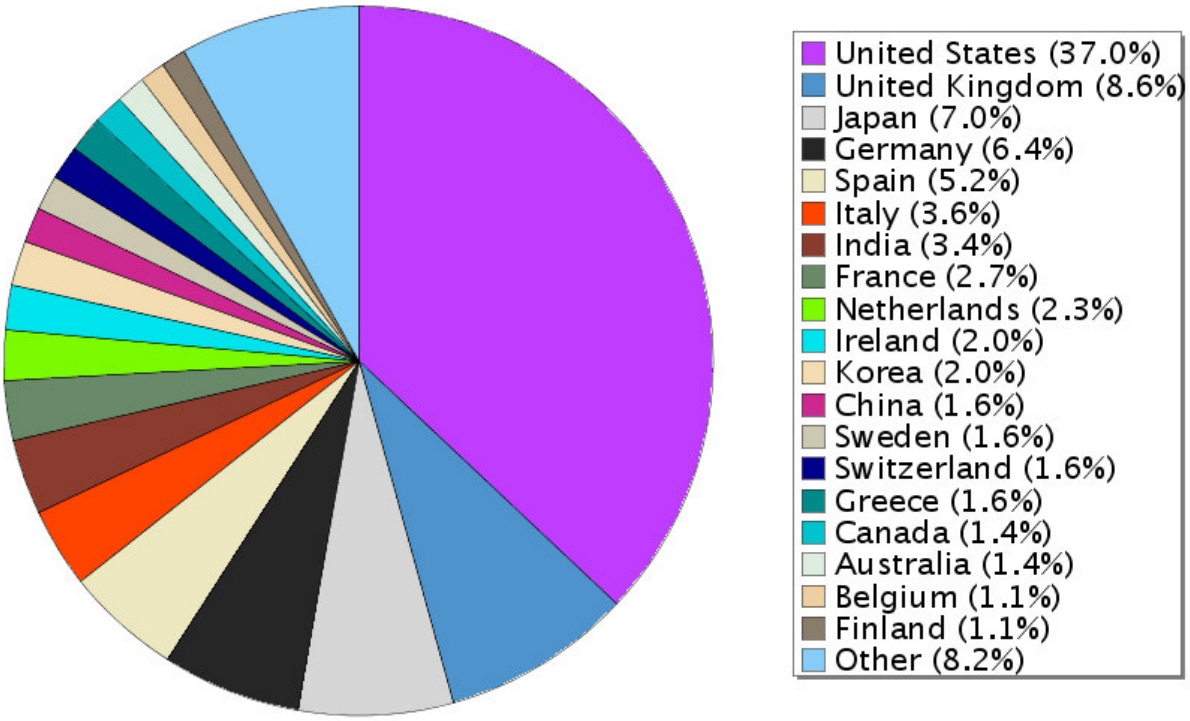
W3C:s regionala kontor

- Stöd regionala behov, kanal till W3C, informationsspridning, medlemskontakt, trendspaning, regional samverkan, ...



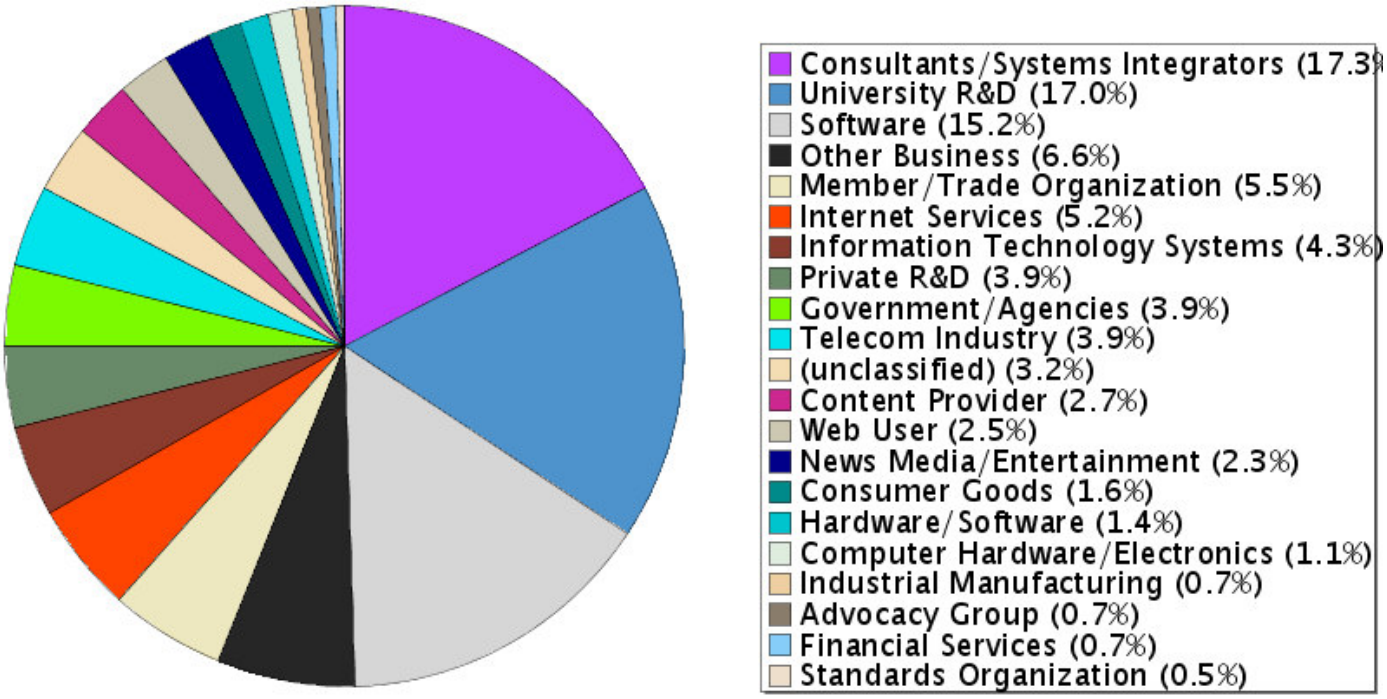
© 2009 W3C

W3C-medlemmar - geografi



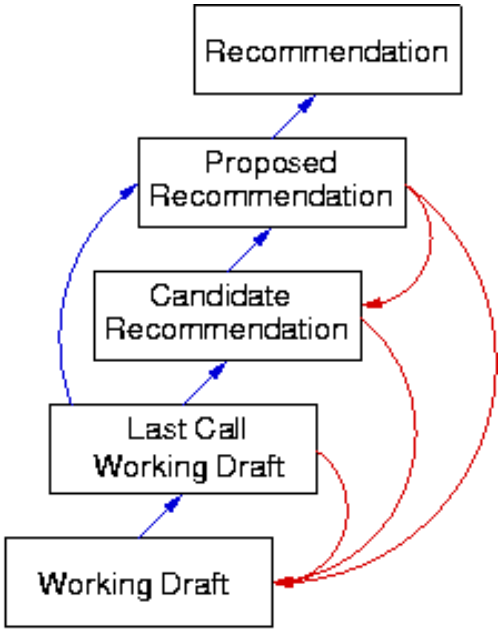
© 2009 W3C

W3C-medlemmar - branch



© 2009 W3C

Livscykel för W3C-processen



1. Förslag på arbete från medlemmar,

2. Medlemsrådet stöder ny insats

3. Working Draft:

   Tekniskt förslag som kan granskas

1. Candidate Recommendation

   Förslag som kan valideras genom implementation

1. Proposed Recommendation

   Granskat och säkrat förslag som uppfyller ställda krav

1. Recommendation

   Antagen som webbstandard

© 2009 W3C

Arbete i organiserade grupper

- **Arbetsgrupp**
  - tar fram leverabler (t.ex., specifikationer, programvara, testsviter).
  - artefakt-fokuserat
- **Intressegrupp**
  - forum för kunskaps och erfarenhetsutbyte kring webbteknologier.
  - insikts-fokuserat
- **Koordineringsgrupp**
  - stöder samordning mellan andra grupper inom eller utanför W3C.
  - process-fokuserat

© 2009 W3C

Domäner och områden (Domains/Activities)

Interaction
- Graphics
- HTML
- Internationalization
- Math
- Rich Web Client
- Style
- Synchronized Multimedia
- Video in the Web
- XForms

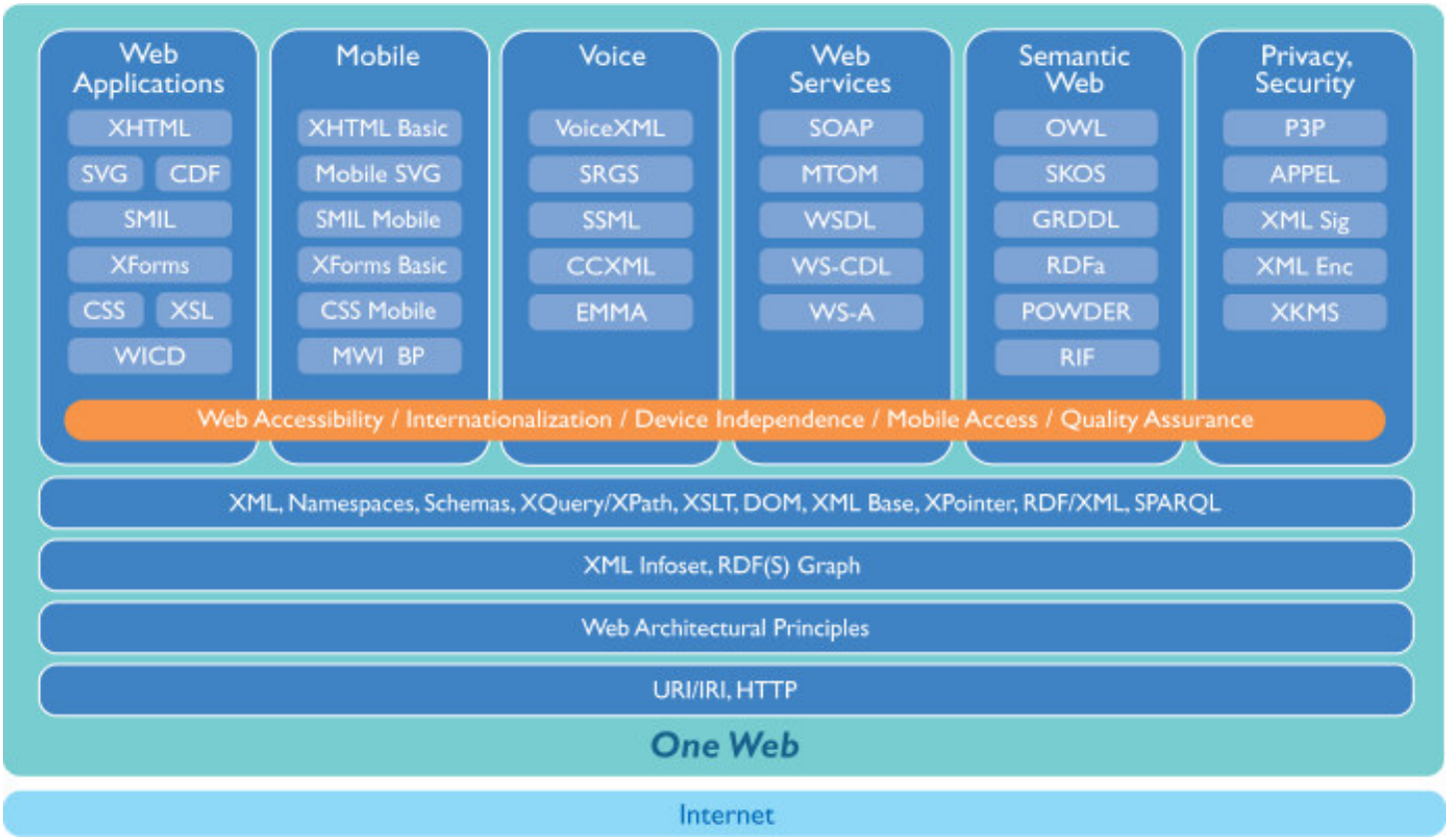
Technology & Society
- eGovernment
- Patent Policy
- Privacy
- Security
- Semantic Web
- Web Services

Ubiquitous Web
- Extensible Markup Language (XML)
- Mobile Web Initiative
- Multimodal Interaction
- Ubiquitous Web Applications
- Voice Browser

Web Accessibility
- WAI International Program Office
- WAI Technical

© 2009 W3C

Standardiserade webbteknologier



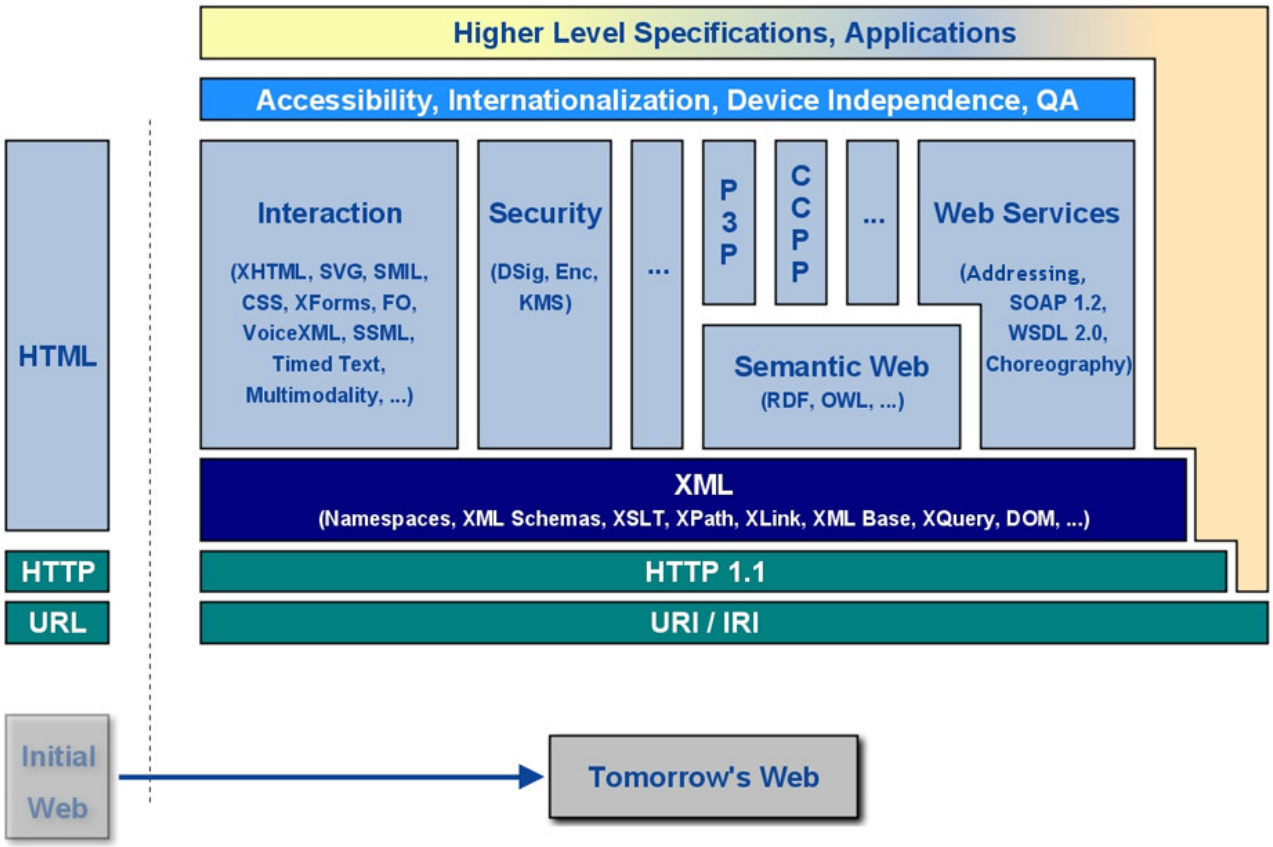
© 2009 W3C

Utveckling

1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
PNG	PICSRules	XML 1.0	CSS 1	ATAG 1.0	MathML 2.0	XML Signature	SVG 1.1	CC/PP
PICS 1.1		MathML 1.0	Namespaces	XML 1.0	Canonical XML	P3P 1.0	SVG Mobile	DOM 3
CSS1		CSS 2	WebCGM	DOM 2	XML Schemas	ML Canonicalizatic	XPointer	Infoset (2nd)
		SMIL 1.0	RDF (Old Version)	(X)HTML	Ruby	XPath Filter	SOAP 1.2	Namespaces 1.1
		DOM 1	WCAG 1.0		XLink 1.0	Decrypt Transform	XForms 1.0	XML 1.0 (3rd)
			Style Sheets PI		XML Base	XML Encryption	XML Events	XML 1.1
			MathML 1.01		SMIL 2.0	UAAG1.0	MathML 2.0	OWL
			XPath 1.0		SMIL Animation		PNG (2nd)	RDF
			XSLT 1.0		SVG 1.0			Voice Framework
					XSL 1.0			
					Infoset			
					WebCGM			

Date: 25-Sep-2004

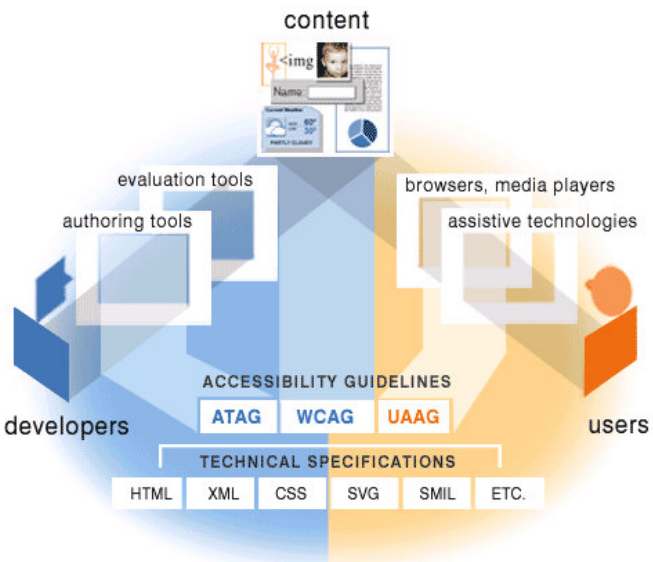
© 2009 W3C



© 2009 W3C

Web Accessibility Initiative - WAI

- Startade 1997
- Beaktar alla funktionsnedsättningar, men bara för webben
- 3 arbetsgrupper för riktlinjer: WCAG, ATAG, UAAG
- Dessutom: Education & Outreach, Evaluation & Repair, Protocols & Formats, Research & Dev



© 2009 W3C

Exempel på utvecklingstid

XML

- WD 14-Nov-96
- WD 31-Mar-97
- WD 30-Jun-97
- WD 07-Aug-97
- WD 17-Nov-1997
- PR 8-Dec-1997
- Rec 10-Feb-1998

Xforms 1.0

- Extensible Forms Description Language (XFDL) 4.0 Proposal submitted 2-Sep-1998
- XML Forms Architecture (XFA) Proposal submitted 14-Jun-1999
- WD 06-Apr-2000
- WD 15-Aug-2000
- WD 19-Dec-2000
- WD 16-Feb-2001
- WD 08-Jun-2001
- WD 28-Aug-2001
- WD 07-Dec-2001
- WD 18-Jan-2002
- WD 21-Aug-2002
- CR 12-Nov-2002
- PR 01-Aug-2003
- Rec 14-Oct-2003

XForms 1.1

- WD 15-Nov-2004
- WD 09-Dec-2005
- WD 14-Jul-2006
- WD 03-Nov-2006
- WD 12-Dec-2006
- WD 22-Feb-2007
- CR 29-Nov-2007
- CR 20-Aug-2008
- PR ....
- Rec ....

WD – Working Draft
CR – Candidate Recommendation
PR – Proposed Recommendation
Rec – Recommendation

© 2009 W3C

W3C Patent Policy

- Standarder bör inte bero på patent
- Mål:
  - "In order to promote the widest adoption of Web standards, W3C seeks to issue Recommendations that can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis. Subject to the conditions of this policy, W3C will not approve a Recommendation if it is aware that Essential Claims exist which are not available on Royalty-Free terms."
- Undantag kan medges.

© 2009 W3C

Exempel: effekt av patentpolicy

- Kritiskt patent för ansatsen med REXX 1.0
- Kunde inte förhandla fram acceptabel lösning
  - “Patent Advisory Group” (PAG)
- PAG rekommenderade avbrytande av arbetet
- Arbetet avbröts
-
- Nytt arbete med annan ansats ... REXX 2.0

© 2009 W3C

Varför följa standarder?

Standarder ...

- bättre än icke-standarder (*ad hoc* lösningar)
- är “kontrakt” mellan parter (“spelregler”)
  - bättre förutsägbarhet
  - interopererbarhet
  - kvalitetssäkring
- minskar konstruktörsberoendet
  - minskar livscykelkostnad
- minskar plattformsberoendet
  - framtidssäkring
- etc...

© 2009 W3C

Värdet av standarder

© 2009 W3C

Standarder över tiden

- Kartan över standarder utvecklas över tiden
- För att kunna utnyttja standarder på bästa sätt bör man förstå vad som sker över tiden
- ... vore bra med en modell över standardslagfältet
  - som en ekosystem

© 2009 W3C

Leverantör – varför standarder?

Drivkrafter för leverantörskategorin:

- Vidga kundbasen
- Tillhandahålla ”pluggbara” teknologier
- I praktiken “outsourca” plattform/komponenter
- Standardbaserade produkter utvidgas med ”features”
- Stabilitet – investering i produktutbudet
- M.m.

”Värva och binda kunder”

© 2009 W3C

Leverantör: delta i standardisering – varför?

- Påverka standarden
  - i egennyttig riktning
- Påverka standardiseringsprocessen
  - med egennyttigt tidsperspektiv
- Bygga ekosystem som konkurrensmedel
  - Samverkan med andra deltagare
- Bevaka/närstudera teknikfältet
  - “insider”, vad andra deltagare vet/gör
- Ge tyngd åt standardiseringsarbetet
  - Skapa förväntningar
- Framtidssäkra egna produkter
  - Riskhantering (satsa “rätt”)
  - Tidig standardkompatibilitet

© 2009 W3C

Industri och standardisering

Computer Sweden

Sök i arkivet

UTFÄRDAR EGNA RIKTLINJER | 2008-09-25 14:14

IBM hotar att lämna standardorgan

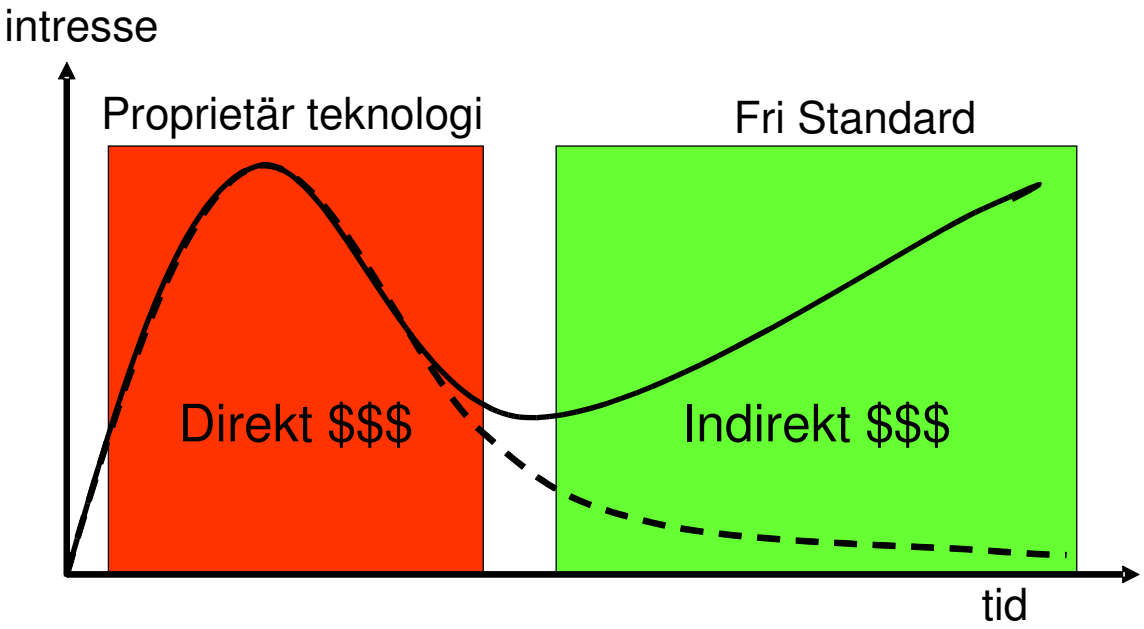
Av Martin Wallström |

Affärer & företag IBM hotar nu att lämna ett antal ledande standardorgan. Skälet är att företaget anser att den process som ligger bakom framröstandet av standarder inte är tillräckligt rättvis.

ANNONS

© 2009 W3C

Leverantör -- lönsamhet?



© 2009 W3C

Användare – varför standarder?

Drivkrafter för användarkategorin:

- Unvika partikulärlösning
- Förlänga effektiv livslängd av investering
- Trygga kompetensförsörjning
- Kvalitetssäkring
- Öka sannolikhet att ***någon*** leverantör finns
- Öka graden av leverantöroberoende
- Skapa möjligheter att anlita ***flera*** leverantörer

”Långsiktig effektiv investering”

© 2009 W3C

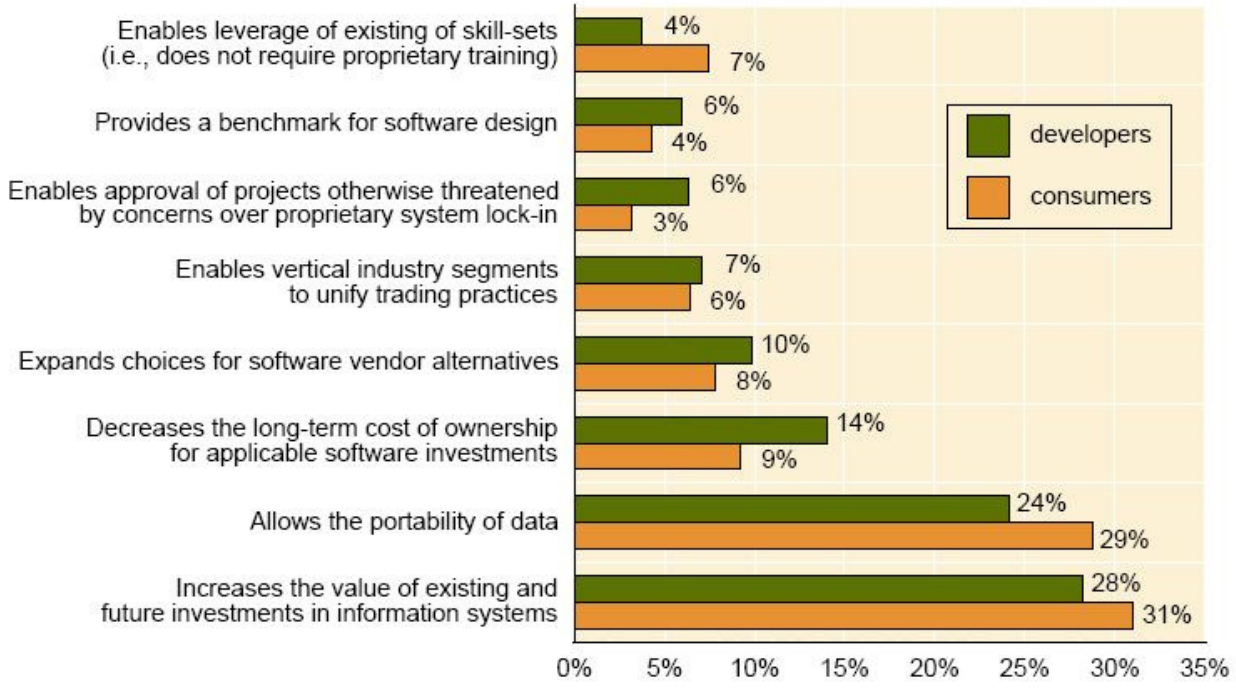
Användare: delta i standardisering – varför?

- Föra fram användares krav, prioritet, preferens, ...
- Utgöra motvikt mot leverantörer

© 2009 W3C

Upplevda fördelar

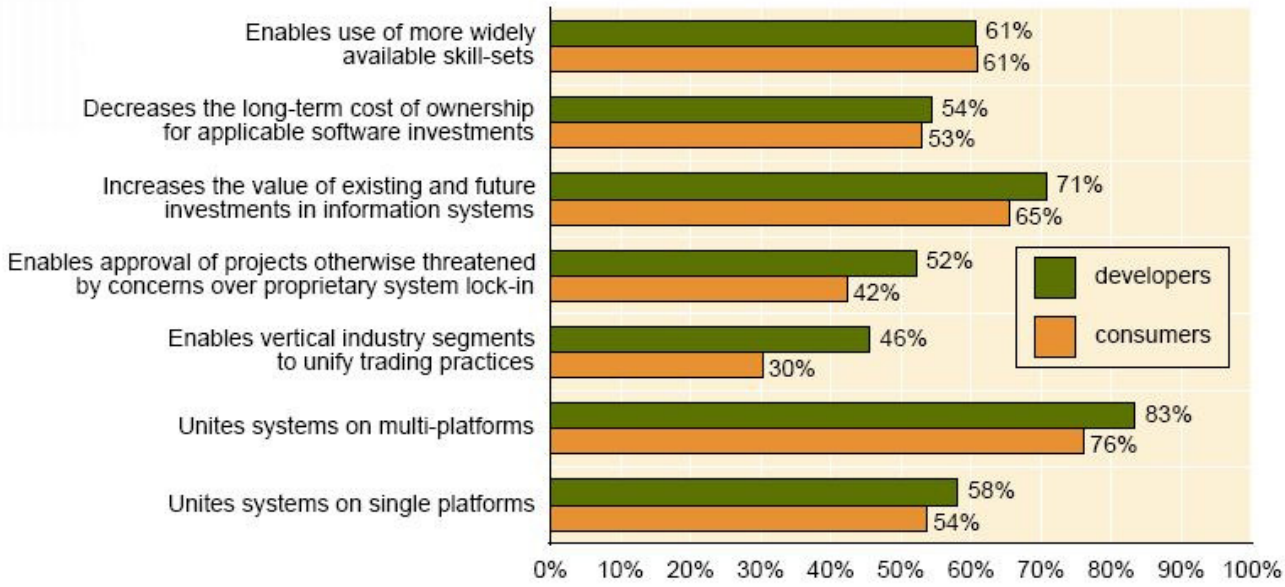
Enskild största fördel med generell standard



© 2009 W3C

Upplevda fördelar

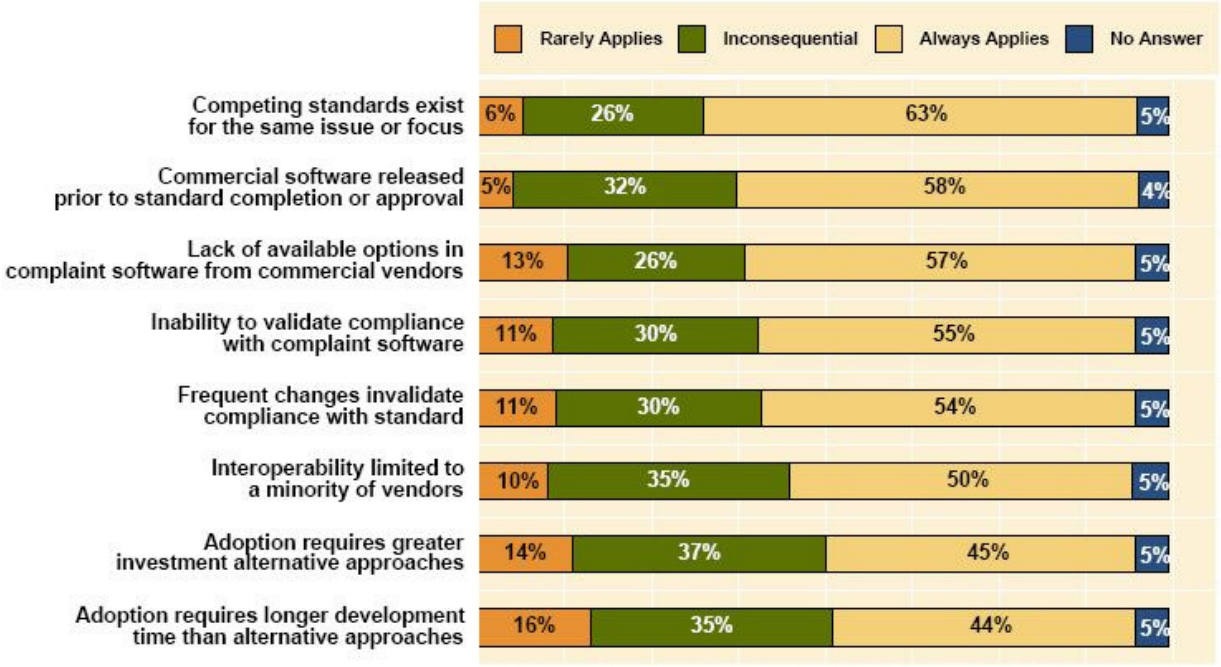
Enskild största fördel med *öppen* standard



© 2009 W3C

Upplevda risker

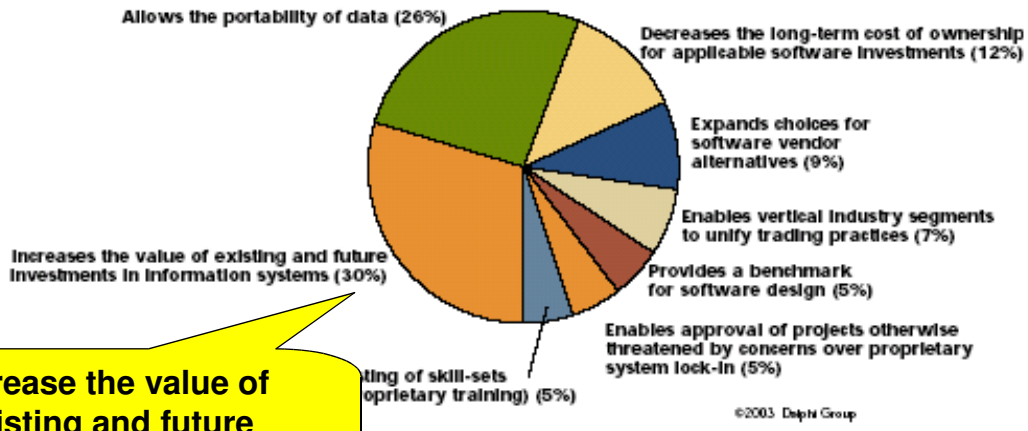
Brister med och hot mot standarder



© 2009 W3C

Användarnas fördelar

Allow portability of data (26%)



Increase the value of existing and future investments in information systems (30%)

© 2009 W3C

Slutsats om värdet av standarder

- Det är lönsamt att använda ***leverantörsoberoende*** standarder – specifikt webbstandarder:
  - I dag
    - Minskade kostnader för utveckling och förvaltning
    - Förbättrad interoperabilitet
    - Kvalitetssäkring
  - I morgon
    - Ökat leverantörsoberoende
    - Minskade kostnader för migrering och förnyelse
    - Bättre stöd för heterogena miljöer
    - Enklare väg mot tjänsteorienterade infrastrukturer

© 2009 W3C

Nackdelar/problem med standarder?

© 2009 W3C

Standarder – ett slagfält

Alla standarder är inte likvärdiga

- Relevant eller irrelevant?
- Aktuell eller föråldrad?
- Bättre eller sämre?
- Populär eller marginell?

Evolutionärt landskap

- “Survival of the fittest”
- Intern kamp
- Kvalitativa förändringar I omvärlden

© 2009 W3C

Standarder – mångfald

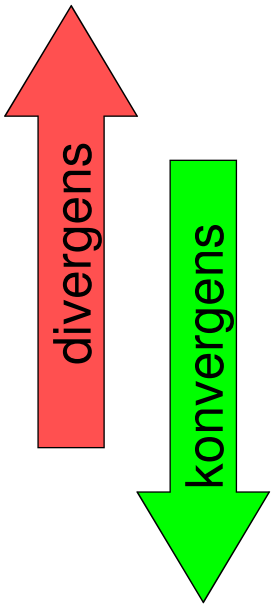
”stacken av standarder”:

verksamhet

- affärsprocessmodeller
- datalager
- distribuerad bearbetning
- meddelandestruktur
- katalogstrukturer

infrastruktur

- datakodning
- protokoll för transport
- nätverksprotokoll
- fysisk konnektivitet



© 2009 W3C

Standardisering hämmar innovation?

- Standarder “fryser” aspekter på teknologi
  - Hinder för nytänkande?
  - Broms på innovation?
- Standarder flyttar uppmärksamhet och frigör resurser
  - Till nya implementationer av standarder
  - Till nya angränsande områden
    - “uppåt i stacken”
- Naturligt urval på lång sikt
  - Disruptiva teknologier ... radikal förändring av kartan

© 2009 W3C

Standardisering – dåliga kompromisser?

“Engineering”

- besluta om avvägning
- “trade-offs”
- Användbart och förnuftigt resultat

Standardisering

- Besluta om avvägning
- “trade-offs”
- Användbart och nyttigt resultat

“*Inte bäst för något, men användbart och nyttigt för mycket*”

© 2009 W3C

Utvidgade standarder?

”There’s a sordid history in the technology world of everybody trying to get a little leverage over somebody else by developing ***proprietary extensions*** or ***vendor-specific add-ons*** to the core technology.

In general, those have been bad, because they ***don’t end up being extendible*** over time and that costs companies like us a lot of money.”

CIO of a Fortune 100 corporation

© 2009 W3C

Tack för uppmärksamheten!

© 2009 W3C